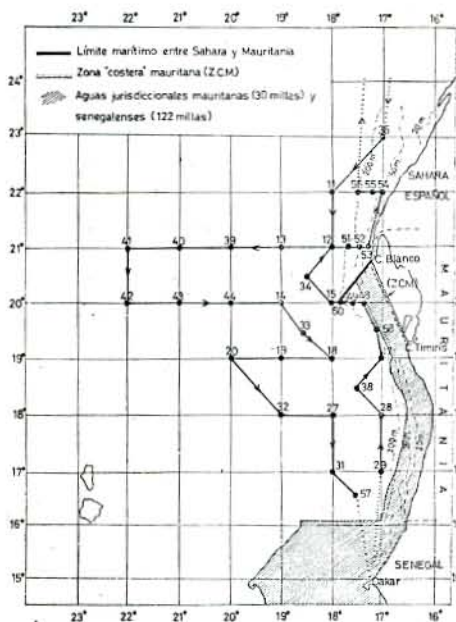


# SOBRE LA PRESENCIA EN SUS AGUAS DE FLOTAS DE PAISES TERCEROS

Por MAREIRO



Caladeros de la zona económica de Mauritania

## ENDURECIMIENTO HACIA ESPAÑA

La permanencia de nuestra flota en aguas de Mauritania, dentro de las 200 millas, se pone cada día más difícil. España, hay que decirlo todo, no merece semejante endurecimiento. Así como en relación a otros muchos países, nuestra Administración anduvo remisa y a destiempo cuando algo intentó, con Mauritania no ha ocurrido lo mismo.

Mauritania ha sido una niña mimada de la Administración española. Adelantándose a todo lo que sobrevino desde 1973 en adelante, y contra el dictamen de economistas y hombres de empresa especializados, el I.N.I. fundó allí *Imapac*, iniciando al país en el camino de la industrialización pesquera. La experiencia ha sido altamente costosa para el erario español, pero tal sacrificio no parece tenerse en cuenta.

Cuando llegó la hora de apretar las clavijas, la tradición de la amistad hispano-mauritana no se tuvo en cuenta. Para la permanencia de nuestra flota —unas 800 unidades con base en puertos andaluces y gallegos—, hubo que aceptar un sacrificio monetario manifiestamente despiadado: seis millones de dólares por el año 1977 y nada menos que dieciséis por el de 1979.

Estas cifras representan una carga indigerible por la economía de la flota, que sólo por razones de política económica pudo la Administración echar sobre sus hombros.

## LOS PLANES DE AHMED BOUCEIF

Ahora se trata de replantear el problema, por iniciativa de la Administración mauritana. El Ministro de Industria, Pesquerías y Asuntos Marítimos, el señor Ahmed Bouceif, tiene sus planes sobre el asunto. Tal vez comprenda que con aplicar a la pesca la táctica que el tercer mundo aplica a los suministros de crudos... la cuerda romperá el día menos pensado.

Por lo que se refiere a España, parece que ya se ha roto. Tal es la impresión que se obtiene de ciertas autorizadas intervenciones oficiales en la reciente Semana de Estudios Pesqueros celebrada en Madrid. Tanto el Ministro de Transportes, Sr. Sánchez Teerán, como el Subsecretario de Pesca y Marina Mercante, Sr. Aldasoro, fueron explícitos al respecto.

Uno y otro han venido a decir que la subvención estatal para atenuar el costo del carburante sería mantenida, pero que en cambio serían suprimidas las demás ayudas eventuales al sector, entre las cuales figura en primer término la que tiene como beneficiario abusivo al Estado de Mauritania.

El conflicto, por tanto, está a la puerta. Tal vez hubiera sido preferible que hubiera estallado un año antes, en lugar de transigir con una cifra tan desorbitada como la de los 16 millones de dólares. Se ha establecido un precedente que sólo podía conducir a un mayor envaletonamiento, y no sólo de Mauritania. Era sabido que también había de tener emulación en los vecinos por el Sur y por el Norte: Senegal y Marruecos.

## LOS CALCULOS DEL MINISTRO

Los planes de Ahmed Bouceif han sido explicados por el mismo. Suponemos que la Administración Española los conoce, porque recibe algunas veces las visitas de gestor volante de aquel político mauritano. Su pensamiento consiste en suprimir el actual sistema de licencias de pesca, aun vendidas a tan alto precio, y obligar a los terceros países a constituir compañías conjuntas, en las que seguramente tratará de asignarse la parte del león.

Según los cálculos del Ministro mauritano, en el área de su país se pescan anualmente entre 800 y un millón de toneladas. La evaluación se hace a ojo de cubero inexperto. España debe saberlo, dado que su flota ha sido desde hace muchos años la más numerosa y potente que frecuenta aquellas aguas. Si se extrajera anualmente una cifra como la apuntada, a la flota española habría que atribuir entre el cuarenta y el cincuenta por ciento, y lo cierto es que ni los

desembarcos en los puertos andaluces, ni en los gallegos abonan un cálculo tan desorbitado.

De aquel cálculo el Ministro afirma que Mauritania sólo obtiene unas 60.000 toneladas al año. Seguramente es así, más no porque los terceros países le estorben de algún modo el incremento de su dispositivo de captura.

A fines de 1979 expira la vigencia de los tratados concertados con España, Japón, Unión Soviética, Corea del Sur, Portugal y Grecia. Aprovechando tal oportunidad, el Ministro mauritano viene urgiendo, cerca de los países terceros, que pasen por el aro de las sociedades conjuntas, si quieren seguir mandando los barcos al área mauritana.

## TENTATIVA CON LA COMUNIDAD

Entre los países que acaban de citarse están los que ahora vienen enviando sus flotas a la zona económica mauritana. Pudiera también incluirse a Francia, que siempre tuvo, por razones de afinidad con la antigua potencia colonizadora, un trato de favor.

Tal vez esta sea la razón tenida en cuenta para tratar de implicar en esta cuestión a la Comunidad Económica Europea. Una de las primeras visitas del citado Ministro mauritano se hizo a Bruselas, para tratar de interesar en este asunto a los países del Mercado Común. En principio sólo Francia, y acaso Inglaterra, podrían estar interesados en una mayor expansión de sus flotas en aguas africanas.

Al parecer la propuesta mauritana consistía en realizar una experiencia de tres años, tal vez como período preparatorio para la aceptación ulterior del régimen de sociedades mixtas. No estimamos probable que por este lado Mauritania saque partido. La flota del Reino Unido dispone de áreas cercanas de suficiente riqueza para mantener su producción anual que roza el millón de toneladas. Además, la merluza, y menos la negra, no tiene interés comercial para los ingleses.

Francia, pesqueramente, es mucho menos que Inglaterra. Y no digamos que el Japón, la URSS, Corea del Sur o España. Por tanto, el entendimiento con la República gala no podría satisfacer las apetencias mauritanas, hasta el momento tan bien servidas.

## PERSPECTIVAS A CORTO PLAZO

Durante los dos meses que restan del año el problema tendrá que ser debatido de nuevo. La proposición de constituir sociedades conjuntas con aportación de buques, no es cuestión que pueda ser resuelta en tan pocos meses. Sin que se descarte para lo futuro, será necesario llegar a soluciones potables, que permitan mantener una actividad más



beneficiosa, en las circunstancias actuales para Mauritania que para los demás países que frecuentan sus aguas.

No está claro en las promesas del ministro gestor de la nueva política mauritana, cuál habría de ser la composición de las sociedades conjuntas. Por la parte española habrían de ser empresas armadoras, con capital privado. Pero este tipo de empresas no tenemos conocimiento de que existan en Mauritania, al menos con una estructura jurídica y financiera que posibilite la cooperación internacional.

Mauritania es un país precapitalista. La pesca es puramente artesanal, realizada casi exclusivamente utilizando cañas. Transformar de la noche a la mañana una realidad socioeconómica tan primitiva, en un sistema capitalista y bicultural parece poco menos que imposible. Suponemos que este aspecto fundamental de la cuestión no se ve todo tan claro que fuera de desear por los dirigentes del tercer mundo, siempre dispuestos a quemar etapas por las que necesariamente se ha de pasar. Otra cosa puede conducir al salto en el vacío.

**LANGOSTA GIGANTE DEL INDICO**

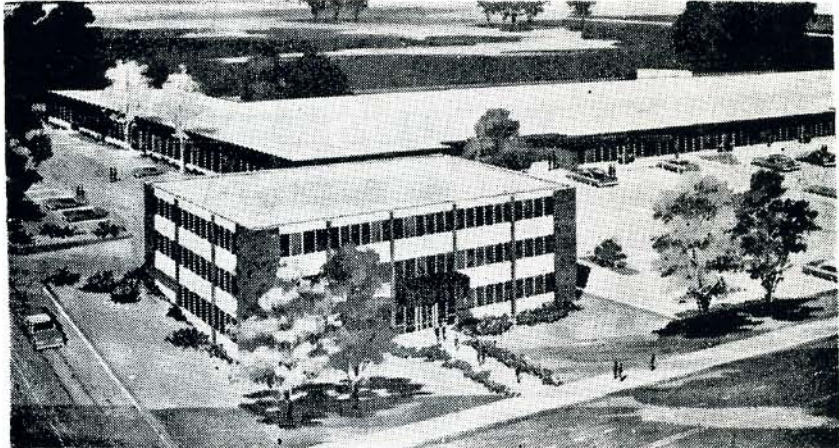


Un fabuloso ejemplar de «spiny lobster» obtenido en el Océano Indico, en la costa de Tangala, perteneciente a la Isla de Sri Lanka, antiguo Ceilán. Puede apreciarse que la langosta gigante es casi tan grande como el pescador que la tiene en brazos.

Se están descubriendo grandes reservas pesqueras en los fondos del Indico, hasta el punto de que el Gobierno ha encargado buques al Japón, mediante un tratado que ambos países han firmado. El tratado prevee la construcción de mayor número de buques, hasta 15.

**LA NAFO SUSTITUYE A LA ICNAF**

**ESPAÑA ¿FUERA O DENTRO?**



*Edificio construido por la Icnaf, que ahora ocupa la Nafo, en Hálifax (Canadá)*

**CONSTITUCION DE LA NAFO**

Nuestros lectores ya tienen noticia de que la Comisión Internacional de Pesquerías del Atlántico Noroeste (ICNAF), quedará definitivamente disuelta a fines del año actual. Puede considerarse que ya lo está, pues en los meses que van transcurridos del mismo periodo cronológico viene funcionando en simultaneidad con su sucesora la «Northwest Atlantic Fisheries Organization» (NAFO). La nueva con el mismo domicilio que la antigua, en Dartmouth (Canadá).

El nuevo organismo ha celebrado su mitin inaugural en marzo de 1979, y la primera reunión anual en junio de 1979. Ambos actos en su sede social. A la sesión inaugural asistieron representantes de todos los países miembros de la ICNAF, que son Canadá, Estados Unidos, Bulgaria, Cuba, Comunidad Económica Europea, Islas de Faroe, República Democrática Alemana, Islandia, Japón, Noruega, Polonia, Portugal, Rumania, España, la URSS, USA y la FAO.

Se procedió al nombramiento de Presidente. A propuesta de Canadá, los Estados Unidos, la CEE, Cuba, República Democrática Alemana, Islandia, Noruega, Rumania y la URSS, resultó designado el canadiense Dr. A.W. May, que interinaba el cargo. El nombramiento de Vicepresidente quedó diferido hasta la primera asamblea general, a celebrar en junio, en la que resultó elegido el Dr. V. Zilanov, de la URSS.

A esta última reunión no ha concurrido la representación de España. En la misma para la Comisión de Pesquerías se incluyen a representantes de Bulgaria, Canadá, Cuba, CEE, Faroe, Noruega, Portugal, Rumania y la URSS.

Islandia asistió sólo como espectador. Se ha designado Presidente del Grupo de Trabajo sobre reglas de procedimiento y financiación al Comandante J.C.E. Cardoso, de Portugal y como secretaria la Srta. Pethick, del Canadá.

**PRESUPUESTO PARA 1980**

En la reunión general de junio se ha aprobado el presupuesto del nuevo organismo para 1980. Ascende a 410.000\$ suma que se distribuye de este modo:

Canadá ... ..	142.975,20 d.
URSS ... ..	62.984,20 »
USA ... ..	40.598,20 »
C. Económica Europea ...	37.006,60 »
España ... ..	14.743,60 »
Polonia ... ..	14.596,00 »
Noruega ... ..	12.480,40 »
Portugal ... ..	12.357,40 »
Islas Faroe ... ..	12.037,60 »
Japón ... ..	11.545,60 »
Alemania Oriental ... ..	10.660,00 »
Cuba ... ..	10.610,80 »
Bulgaria ... ..	9.799,00 »
Rumania ... ..	8.913,40 »
Islandia ... ..	8.667,40 »
<b>Total ... ..</b>	<b>410.000,00 »</b>

De los quince países que integran la ICNAF, cuatro no se han adherido aún a la NATO. Estos países son Japón, los Estados Unidos, Polonia y España. De mantenerse la abstención por parte de los mismos, la cuota de los restantes se incrementará proporcionalmente, sumándose 25.000 dólares que se espera recibir como remanente de la ICNAF.

**CUPOS PARA 1980 (4 MESES)**

En la reunión a que nos venimos refiriendo se han fijado cupos de pesca de bacalao en la División 3ML, para los primeros cuatro meses de 1980. Las especies que comprende cada asignación son bacalao, pez rojo, platija americana, atún de aleta amarilla y falso lenguado.

De bacalao el mayor cupo se asigna a Portugal: 2.590 tons. Después se asignan a la CEE unas 2.405 tons.... A las Islas Faroe 1775. A la URSS 1.270. A España 560. A Noruega y Polonia 500 a cada una. A Cuba 480. A Canadá 100 y a «otros» 100.

En otras especies Canadá resulta la más favorecida, 18.400 tons. de pez rojo, 46.450 de platija, 17.500 de atún y 4.900 de falso lenguado.

A Cuba se le asignan de las mismas especies, además del bacalao, 3.150 tons.

A la CEE 700 de platija y 400 de atún.

De estas especies la mayor asignación se hace a la URSS: 19.550 tons. de pez rojo, 1.000 de platija americana y 2.030 de falso lenguado.

A España no se le asigna cupo alguno de peces distintos al bacalao.

Los cupos por especies distintas al bacalao comprenden las divisiones 3M1 y 3NO2.